

## **L'APPORT DE LA SOCIOLOGIE À LA GESTION DES INVASIONS BIOLOGIQUES :**

### **RETOUR D'EXPÉRIENCES ET PISTES DE RECHERCHE POUR DÉPASSER DÉCEPTIONS MÉTHODOLOGIQUES ET IRRITATIONS ÉPISTÉMOLOGIQUES**

**Cécilia Claeys**

Maître de Conférences en Sociologie  
Aix-Marseille Université, LPED UMR 151

Email:[cecilia.claeys@univ-amu.fr](mailto:cecilia.claeys@univ-amu.fr)

# SV et SHS: le contexte d'un rapprochement contemporain

## ***Sciences et sociétés:***

Demande sociale et politique croissante dans le cadre du développement des politiques environnementales et de leur application

## ***Sciences:***

SV: Difficulté croissante d'isoler des écosystèmes vierges de toute présence/influence anthropique

SHS: Distance épistémologique avec préceptes durkheimiens « expliquer le social par le social »

## ***Les paradoxes des politiques scientifiques nationales et internationales:***

L'injonction interdisciplinaire des APR

L'hégémonie des publications disciplinaires



# LES RAPPROCHEMENTS ENTRE SV ET SHS: DES EXACERBATIONS GUERRIERES AUX INVITATIONS A LA "DEMILITARISATION"

## ***Crispations épistémologiques SHS/SV***

- Peretti, J.H. (1998) 'Nativism and Nature: Rethinking Biological Invasion', *Environmental Values*, **7**, 2, pp.183-192.
- Sagoff, M. (1999) 'What's Wrong with Exotic Species?', *Report from the Institute for Philosophy and Public Policy*, **19**, 4, pp. 16-23.
- Subramaniam, B. (2001) 'The Aliens have Landed! Reflections on the Rhetoric of Biological Invasions', *Meridians: Feminism, Race, Transnationalism*, **2**, 1: pp. 26-40.
- Simberloff, D. (2003), 'Confronting Introduced Species. A Form of Xenophobia ?', *Biological Invasions*, **5** : 179-192.

## ***Des critiques internes aux SV***

- Mark A.D., Thompson K. & Grime J.P. (2001). – Charles S. Elton and the dissociation of invasion ecology from the rest of ecology. *Diversity and Distributions*, **7**: 97-102.
- Larson B (2005), "**The war of roses: demilitarising invasion biology**", *Front Ecol Environ*, **3**(9): 495–500
- Lévêque C. (2008) *Faut-il avoir peur des introductions d'espèces?*,
- Tassin, J. (2014). – *La grande invasion. Qui a peur des espèces invasives ?*. Odile Jacob, Paris.

## **Des collaborations interdisciplinaires apaisées et/ou constructives**

- Dutartre, A. & Menozzi, M.J. (2007). – Gestion des plantes envahissantes : limites technique et innovations socio-techniques appliquées au cas de la jussie. *Ingénieries*, **49**: 49-63.
- Lévêque, C. & Tabbachi, E. & Menozzi, M.J. (2012).– Les espèces exotiques envahissantes, pour une remise en cause des paradigmes écologiques. *Sciences Eaux & Territoires*, **1** : 2-9.



# Les sources d'incompréhension et de déception: méthodologie

## ***Connaître le monde et/ou le modifier***

SHS : produire des connaissances sur le monde  $\neq$  Communication pour modifier ce monde  
Deux métiers, deux étapes, deux déontologies

**« *Les mauvaises nouvelles sont fatales à celui qui les apporte* » (Sophocle)**

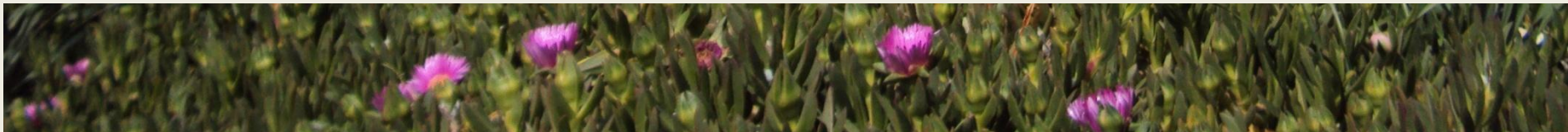
Expliquer et comprendre n'est pas justifier ou légitimer

## ***Le métier de sociologue***

L'improvisation enquêtrice des SV : déni de la compétence de l'autre  
Le recours à des sociologues de métier: le risque de l'insatisfaction

## ***Le métier d'écologue***

La nécessité pour les SHS de ne pas nier la matérialité du vivant  
La nécessité pour les SHS de ne pas confondre agnosticisme et relativisme absolu



# Les sources d'incompréhension et de déception: épistémologie et déontologique

***La fausse hiérarchie des sciences à la vie dure:***

l'inexacte dualisme du « dur » et du « mou »

***Des paradigmes en tension:***

*Biocentrisme versus anthropocentrisme*

***Des taxonomies plurielles:***

Nature/culture, Autochtone/allochtone, Utile/nuisible, Savant/vernaculaire ...

***Hétéronomie/autonomie des champs scientifiques:***

certitudes idéologiques et incertitudes scientifiques



# Quelles relations possibles entre SV et SHS?

- **Disciplines isolées:** autonomie de champs disciplinaires définissant leurs propres normes.
- **Pluridisciplinarité:** juxtaposition de disciplines maintenant leur autonomie.
- **Interdisciplinarité :** Interaction, interpénétration de disciplines visant la co-construction de protocoles scientifiques et la coproduction de savoirs nouveaux dépassant l'agrégation des savoirs disciplinaires.
- **Transdisciplinarité:** Disparition des spécificités disciplinaires au profit d'un cadre théorique unique.

*Dominique Vinck (2000) Pratiques de l'interdisciplinarité.  
Mutations des sciences, de l'industrie et de l'enseignement, PUG.*



# Un exemple d'échange interdisciplinaire mise à l'épreuve du terrain: PROLITENSAN

- Co-construction interdisciplinaire à toutes les étapes de la recherche.
- Importance du rapport au terrain: lieu de partage d'expérience, de compréhension des démarches et des contraintes de l'autre discipline.
- Négociation: répondre aux exigences méthodologiques de chaque discipline tout en prenant en compte leur compatibilité avec celles des autres disciplines.



***In fine ... SHS et SV: même combat! ...*** La science: exercice collectif du doute raisonné et administration de la preuve

## **Pas de boîte à outils, mais différentes postures favorisant un dialogue heuristique entre SV et SHS**

- Transparence: expression des intérêts et des objectifs de chacun
- Alphabétisation réciproque et bienveillante, sans présupposé de hiérarchie disciplinaire.
- Acceptation par les SV de la posture critique des SHS d'une part et d'autre part de la reconnaissance par les SHS de la matérialité du vivant analysée par les SV.
- Pratique collective: un dialogue entre plusieurs chercheurs issus de différentes disciplines, les compétences ne sont pas substituables l'unes à l'autres.
- Acculturation qui s'inscrit dans le temps, le respect et la confiance réciproque d'un point de vue scientifique et humain.
- Le terrain lieu d'échange, de dialogue et d'acculturation sans égal.
- **C'est des différences entre SHS et SV, sinon de leurs différents, que naît la portée heuristique de l'interdisciplinarité.**





**Merci pour votre attention**